



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti-Pescara  
Dipartimento di FARMACIA



Verbale n. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Prof. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Reperto \_\_\_\_\_

## **VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA**

**SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2016**

## VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA 19 DICEMBRE 2016

Il giorno 19 Dicembre 2016, alle ore 10:00, la Commissione Paritetica (CP) composta dal Prof. Guglielmo D'Amico, dalla Dott.ssa Cristina Maccallini, e dai Sigg. Incampo Vittoria e Pierpaolo Toto in qualità di rappresentanti degli studenti, si è riunita nella Sala Riunioni di Matematica e Fisica del Dipartimento di Farmacia, su convocazione del Presidente della Commissione, Prof. Guglielmo D'Amico, per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1- Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica 2016: discussione e compilazione dei quadri E, F e G e conclusioni;
- 2- Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti
- 3- Varie ed eventuali

Risulta assente giustificata la Sig.ra Incampo Vittoria.

Il Prof. D'Amico dichiara aperta la seduta leggendo l'ordine del giorno.

### **1 - Compilazione della Relazione della Commissione Paritetica 2016: discussione e compilazione dei quadri E, F e G e conclusioni;**

La Commissione inizia i lavori dalla discussione del Quadro E "Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento". Vengono analizzati i RAR degli anni 2015 e 2016 per ciascun CdS in relazione alla loro completezza ed efficacia. Emerge la necessità di rendere esplicita la descrizione delle problematiche evidenziate nell'analisi dei dati nonché di mantenere una coerenza fra le azioni programmate e le azioni intraprese. La CPDS procede alla compilazione del Quadro E rispondendo ai 5 quesiti previsti dalla check-list predisposta dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Si passa alla discussione del Quadro F "Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti". A tale scopo vengono analizzati i verbali dei CdS in Farmacia e CTF del 27/10/2016 riscontrando che i dati delle schede di valutazione dell'opinione degli studenti sono stati discussi in forma aggregata. La CPDS auspica una più completa analisi dei questionari soffermandosi su eventuali specifiche criticità relative al singolo insegnamento. La CPDS procede dunque alla compilazione del Quadro F rispondendo ai 4 quesiti previsti dalla check-list.

La discussione del Quadro G inizia con la consultazione del sito di University e della verifica della disponibilità e completezza delle informazioni fornite. Allo stesso modo si procede a verificare l'accessibilità e la completezza delle informazioni presenti nella sezione A della SUA-

CdS nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS:

<http://www.unich.it/ugov/degrec/1770>

<http://www.unich.it/ugov/degrec/1771>

In fine si procede a verificare la coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

Il Quadro G è stato conseguentemente compilato rispondendo ai 3 quesiti previsti dalla check-list.

La CPDS procede a stilare le conclusioni della propria relazione per il corso in Farmacia e per quello in CTF.

Segue rilettura della relazione e approvazione all'unanimità.

Alle ore 12:45 il Presidente sospende la riunione comunicando la ripresa dei lavori alle 15:15 per provvedere all'inserimento della relazione sul portale predisposto dall'Ateneo. Il Sig. Toto Pierpaolo comunica che sarà impossibilitato ad assistere all'inserimento della relazione sul portale e pertanto tale ultimo atto viene svolto congiuntamente dal Presidente e dalla Prof. Cristina Maccallini.

## **2 - Comunicazioni da parte dei rappresentanti degli studenti**

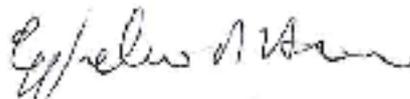
Nessuna.

## **3 - Varie ed eventuali**

Nessuna.

Non essendoci null'altro da discutere, la riunione viene tolta alle ore 17:00 e il presente Verbale viene approvato seduta stante.

Prof. Guglielmo D'Amico



Dr.ssa Cristina Maccallini



Pierpaolo Toto



## FARMACIA

### Quadro E.

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. Nel RAR vengono discussi i dati relativi all'ingresso, al percorso di formazione, agli abbandoni ed ai tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi ed occupabilità dei laureati.

Il documento riporta anche le segnalazioni/osservazioni riguardanti l'esperienza degli studenti come per esempio la non piena disponibilità dell'aula informatica e la necessità di aumentare la disponibilità di materiale didattico.

Nonostante l'analisi effettuata, non sempre compare nei Quadri C del RAR la descrizione esplicita delle aree da migliorare che dovrebbe precedere la descrizione dell'obiettivo. Pertanto la CPDS suggerisce di inserire anche una descrizione delle problematiche maggiori evidenziabili dai dati (Quadri b) coerentemente con gli obiettivi proposti.

Inoltre all'interno dell'obiettivo descritto deve comparire non solo il titolo ma anche la descrizione dello stesso.

La CPDS rileva che la discussione relativa ai dati in ingresso non evidenzia se i dati sono in linea con i corrispondenti dati rilevati negli anni precedenti o se sono intervenute differenze significative nell'anno in corso. Per tale motivo la CPDS suggerisce di inserire un commento comparativo ai dati in ingresso di almeno un anno precedente.

2. Nel RAR vengono recepite le principali osservazioni della CPDS e degli studenti, per le quali vengono delineate opportune azioni da intraprendere.

3. Sebbene nel RAR siano analizzati e discussi dettagliatamente i dati e le eventuali segnalazioni/osservazioni da parte della CPDS e degli studenti, e vengano proposte delle azioni correttive, le cause delle criticità non sono sempre esplicitamente ipotizzate. La CP suggerisce di riportare in maniera puntuale, per le criticità individuate, le cause ipotizzate.

4. Come evidenziato nelle risposte precedenti in questo Quadro i problemi derivanti dall'analisi dei dati non sono sempre esplicitati pertanto le soluzioni proposte pur sembrano plausibili e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS possono essere ricondotte solo implicitamente a delle specifiche criticità. In analogia a quanto suggerito in risposta al punto 3 si suggerisce di rendere espliciti i problemi riscontrati in maniera da poter stabilire la plausibilità delle soluzioni.

5. La maggior parte delle azioni programmate sono state implementate con successo.

Si rileva che alcuni obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente non sono poi rintracciabili fra le azioni correttive già intraprese ed esiti del RAR dell'anno successivo. Per esempio l'Obiettivo n. 1 del Quadro 2-c del RAR 2015 "Modalità di espletamento degli esami di

*profitti* non è presente tra le azioni correttive già intraprese ed esiti (quadro 2-a del RAR 2016) né risulta nuovamente nel Quadro 2-e del RAR 2016. Questo porta ad immaginare che la criticità si sia risolta spontaneamente senza alcun intervento e che non si sia nemmeno ripresentata nell'anno successivo.

Altro caso è rappresentato dall'Obiettivo n. 4 del Quadro 3-c del RAR 2015 relativo all'introduzione di diversi percorsi formativi, di cui si perde traccia nel Quadro 3-a del RAR 2016. Tale obiettivo non figura nemmeno tra i nuovi interventi correttivi all'interno del Quadro 3-c del RAR 2016.

Inoltre si segnala che tra gli obiettivi individuati nel RAR 2015 e le azioni correttive intraprese ed esiti nel RAR 2016 non c'è una perfetta corrispondenza visto che tra le azioni correttive intraprese figurano nuovi obiettivi non previsti negli interventi correttivi programmati nell'anno precedente ma comunque implementati.

Per le criticità non completamente risolte è descritta la rimodulazione delle azioni correttive.

La CPDS suggerisce di riportare sempre le azioni programmate del RAR dell'anno precedente come azioni correttive già intraprese nel RAR dell'anno successivo riportandone gli esiti degli interventi. Nel caso in cui l'azione programmata non sia stata intrapresa è consigliabile inserire una breve discussione che motivi tale scelta.

Anche per quanto riguarda l'introduzione di azioni correttive intraprese ma non programmate la CPDS suggerisce di inserire una breve discussione che motivi tale scelta.

## FARMACIA

### Quadro F.

Analisi e proposta su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. I risultati della valutazione sono stati resi pubblici in forma aggregata (valori medi per singola voce) durante il Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016.

2. Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016 i dati sono stati discussi sebbene non in maniera analitica. La CPDS auspica una più completa analisi di tali questionari andando ad individuare eventuali specifiche criticità per ciascun insegnamento.

3. I punteggi medi ottenuti nelle varie voci per il CdS sono tutti ampiamente positivi (punteggio minimo 3,14) pertanto il CdS non rileva particolari problematiche su cui intervenire.

4. La componente studentesca non riporta particolari problematiche derivanti dall'esperienza degli studenti.

Tuttavia per consentire una più completa conoscenza delle problematiche / osservazioni / considerazioni degli studenti la CPDS propone di far attribuire ai rappresentanti degli studenti in CPDS da parte dell'Ateneo un indirizzo istituzionale di posta elettronica dove gli studenti possono indirizzare le loro osservazioni e problematiche.

## FARMACIA

### Quadro G.

Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. La CPDS ritiene che le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate fatto salvo quanto detto alla risposta 3 del Quadro A di questa relazione.
2. Le informazioni sono accessibili al sito web <http://www.unich.it/ugov/degree/1771>
3. C'è coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

## CTF

### Quadro E.

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. Nel RAR vengono discussi i dati relativi all'ingresso, al percorso di formazione, agli abbandoni ed ai tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi ed occupabilità dei laureati.

Il documento riporta anche le segnalazioni/osservazioni riguardanti l'esperienza degli studenti come per esempio l'aggiornamento della pagina web di Dipartimento, la maggiore disponibilità di postazioni informatiche e di libri di testo consultabili.

Nonostante l'analisi effettuata, non sempre compare nei Quadri C del RAR la descrizione esplicita delle aree da migliorare che dovrebbe precedere la descrizione dell'obiettivo. Pertanto la CPDS suggerisce di inserire anche una descrizione delle problematiche maggiori evidenziabili dai dati (Quadri b) coerentemente con gli obiettivi proposti.

Inoltre all'interno dell'obiettivo descritto deve comparire non solo il titolo ma anche la descrizione dello stesso.

2. Nel RAR vengono recepite le principali osservazioni della CPDS e degli studenti, per le quali vengono delineate opportune azioni da intraprendere.

3. Sebbene nel RAR siano analizzati e discussi dettagliatamente i dati e le eventuali segnalazioni/osservazioni da parte della CPDS e degli studenti, e vengano proposte delle azioni correttive, le cause delle criticità non sono sempre esplicitamente ipotizzate. La CP suggerisce di riportare in maniera puntuale, per le criticità individuate, le cause ipotizzate.

4. Come evidenziato nelle risposte precedenti in questo Quadro i problemi derivanti dall'analisi dei dati non sono sempre esplicitati pertanto le soluzioni proposte pur sembrando plausibili e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del Cds possono essere ricondotte solo implicitamente a delle specifiche criticità.

In analogia a quanto suggerito in risposta al punto 3 si suggerisce di rendere espliciti i problemi riscontrati in maniera da poter stabilire la plausibilità delle soluzioni.

5. Si riscontra la piena coerenza tra le soluzioni riportate nel RAR 2015 e quanto concretamente fatto e descritto nel RAR 2016. Quest'ultimo valuta l'efficacia delle soluzioni precedentemente proposte, esplicitando se gli obiettivi individuati sono stati raggiunti o meno. In tale ultimo caso è descritta la rimodulazione delle azioni correttive.

## CTF

### Quadro F.

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. I risultati della valutazione sono stati resi pubblici in forma aggregata (valori medi per singola voce) durante il Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016.

2. Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016 i dati sono stati discussi sebbene non in maniera analitica. La CPDS auspica una più completa analisi di tali questionari andando ad individuare eventuali specifiche criticità per ciascun insegnamento.

3. Al momento il CdS individua alcune aree migliorabili, in particolare lavorando su un carico didattico più proporzionato ai crediti assegnati (Domanda: il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - valutazione 3.11) e sulla somministrazione adeguata degli argomenti di base del corso (Domanda: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - valutazione 3.11).

4. La componente studentesca non riporta particolari problematiche derivanti dall'esperienza degli studenti.

Tuttavia per consentire una più completa conoscenza delle problematiche / osservazioni / considerazioni degli studenti la CPDS propone di far attribuire ai rappresentanti degli studenti in CPDS da parte dell'Ateneo un indirizzo istituzionale di posta elettronica dove gli studenti possono indirizzare le loro osservazioni e problematiche.

## CTF

### Quadro G.

Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. La CPDS ritiene che le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate fatto salvo quanto detto alla risposta 3 del Quadro A di questa relazione.
2. Le informazioni sono accessibili al sito web <http://www.unich.it/ugov/degree/1770>
3. C'è coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

## FARMACIA E CTF

### Considerazioni conclusive

Riportare nel riquadro seguente le considerazioni riassuntive generali relative all'insieme dei Corsi di Studio oggetto della Relazione.

La CPDS vuole sottolineare che ha avuto a sua disposizione un tempo molto ristretto per la discussione e redazione della presente relazione essendo stata nominata nell'attuale composizione solo in data 08/11/2016 (D.R. n. 1815 / 2016).

Si evidenzia che per i lavori di quest'anno la CPDS ha potuto utilizzare le schede di valutazione dell'opinione degli studenti diversamente da quanto avvenuto negli anni passati. Oltre a tali schede la CPDS ha consultato la SUA-CdS, le schede dei singoli insegnamenti sul sito web di Ateneo, i dati relativi all'indagine AlmaLaurea, i RAR degli ultimi due anni, il sito University o quelli di Ateneo/Dipartimento.

E' stato possibile così verificare che l'offerta formativa del Cds risponde alle esigenze del mondo del lavoro, tuttavia la CPDS auspica una maggiore apertura alle aziende, agli enti e alle organizzazioni rappresentative delle professioni. Inoltre si ravvisa una buona coerenza fra domanda di formazione e offerta didattica. Emerge che l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti è complessivamente adeguato per il raggiungimento degli obiettivi formativi, sebbene sia necessario provvedere all'inserimento o all'aggiornamento sul sito web di Dipartimento del CV di tutti i Docenti. Anche l'aula informatica necessita un adeguamento alle esigenze degli studenti e dei Docenti. Dall'analisi dei RAR emerge la necessità di rendere esplicite la descrizione delle problematiche evidenziate nell'analisi dei dati nonché di mantenere una coerenza fra le azioni programmate e le azioni intraprese. La CPDS rimarca che nell'ambito dei corsi di studio le schede di valutazione dell'opinione degli studenti sono state debilmente considerate ma solo in forma di dati aggregati. Sarebbe auspicabile una più completa analisi dei questionari soffermandosi su eventuali specifiche criticità relative al singolo insegnamento. Del tutto positiva è la disponibilità delle informazioni relative alle parti pubbliche della SUA-CdS sui siti di University / Ateneo / Dipartimento.